

SPW.272.144.2014

Dot. Przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby Starostwa Powiatowego w Wołominie oraz jednostek organizacyjnych”.

1. Zamawiający nie uwzględnił wniosku Wykonawcy co do usunięcia przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego – w trybie m.in. z art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC i innych analogicznych;
2. Zamawiający nie przewiduje sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek opisanych w pkt 1 powyżej celem wyodrębnienia w dniu przekazania przesyłek wykonawcy i nadania ich w placówce operatora wyznaczonego;
3. Zamawiający nie uwzględnił także prośby Wykonawcy o wskazanie szacunkowego wolumenu wszystkich przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego;
4. w wyniku opisanych powyżej okoliczności znacząco wzrosną koszty świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia.

Ad. 1. Odnosząc się do stwierdzenia, że Zamawiający nie wyłączy powyższych przesyłek z przedmiotu zamówienia, należy wskazać, że wyłączenie tych przesyłek w istotny sposób wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony – Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych – jak już zostało zauważone powyżej.

Ad. 2. Odnosząc się zaś do stwierdzenia, że w przypadku niewyłączenia tych przesyłek z przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie widzi możliwości sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to stwierdzić należy, że wydzielenie takich przesyłek leży w interesie Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający jest stroną np. postępowania podatkowego lub cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie (art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC) winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki.

Zgodnie z informacją zawartą we wniosku, w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego, Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że opisany powyżej tryb nadawania określonych przesyłek stanowi w praktyce jedyną możliwość nadawania przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego przez niezależnych operatorów pocztowych. Uniemożliwienie stosowania takiego

trybu w zupełności wyłączy operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa (np. art. 57 § 5 pkt 2 KPA) to okoliczności, na które wykonawcy nie mają żadnego wpływu.

Dodatkowo ewentualny argument Zamawiającego, iż nie dopuszcza nadawania przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w postępowaniu wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, jest nie do obrony. W pierwszej kolejności Wykonawca podkreśla, że operator wyznaczony, tj. Poczta Polska S.A., jest konkurentem Wykonawcy w niniejszym postępowaniu przetargowym, stąd też nie ma żadnych uzasadnionych powodów, by zawierać jakąkolwiek umowę o współpracę z innymi wykonawcami. Przede wszystkim Wykonawca podnosi jednak, że nawet zawarcie umowy o współpracę (art. 35 Prawa pocztowego) z operatorem wyznaczonym nie umożliwi innym wykonawcom realizacji przedmiotu zamówienia. Z przepisów dotyczących skutków zachowania terminu lub wniesienia pisma do sądu (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 165 § 2 KPC) wynika, że przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia. W ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu. Jedynym więc sposobem zapewnienia udziału innych niż wyznaczony operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest umożliwienie stosowania powyższego trybu „posłańca”.

Ad. 3. Ponadto wskazanie informacji o szacunkowym wolumenie przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego jest Wykonawcy potrzebne między innymi w celu skalkulowania wartości własnej oferty, jak również umożliwienia efektywnego i szybkiego świadczenia usługi na etapie jej realizacji. Wykonawca, mając na względzie własne doświadczenie w realizowaniu usług pocztowych oraz wiedzę odnośnie zapotrzebowania innych zamawiających, wskazuje, że szacunkowy wolumen przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej, oraz art. 165 KPC jest bardzo niski i oscyluje w przedziale kilku procent w stosunku do całości przedmiotu zamówienia, i w zdecydowanej większości wypadków nie przekracza 5 % ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia.

Ad. 4. Przesyłki, co do których zachodzi konieczność nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego (o czym mowa m.in. w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC itd.) nie stanowią żadnego problemu w przypadku tylko jednego wykonawcy: Poczty Polskiej S.A. jako operatora wyznaczonego. Jest to zagadnienie problematyczne przede wszystkim ze względu na brak możliwości pokonania omawianych przeszkód przez innych wykonawców. Nie są oni bowiem w stanie w żaden sposób (czy to zwiększenie swojego potencjału, wprowadzenie nowych rozwiązań technologicznych, ulepszenie metod prowadzenia działalności, zwiększenia nakładów finansowych itd.) przeciwstawić się wymogom wprowadzonym przez przepisy obowiązującego prawa (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC) i to bez względu na poziom jakości świadczonych usług.

Wynika stąd, iż operator wyznaczony ma zadanie znacznie ułatwione w stosunku do swoich konkurentów w postępowaniach przetargowych – nie musi w ogóle zastanawiać się nad kalkulacją ceny czy sposobem postępowania z przesyłkami wchodzącymi w skład przedmiotu zamówienia. Spełnienie określonych wymogów jest w jego przypadku gwarantowane przez przepisy obowiązującego prawa. W odwrotnej sytuacji są pozostali uczestnicy postępowania przetargowego, którzy muszą uwzględnić dodatkowe koszty nadawania określonych przesyłek objętych przedmiotem zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego oraz szukać alternatywnych sposobów postępowania z nimi.

(...)

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i uwzględnienie ich w ramach niniejszego postępowania.

Odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko zgodnie z wcześniej udzielonymi odpowiedziami na zadane pytania do SIWZ. Jednocześnie informujemy, że nie możemy podać szacunkowej wielkości wolumenu wysyłanych przesyłek przez operatora wyznaczonego, ponieważ nigdy nie była prowadzona statystyka w tym zakresie i Zamawiający takiej wiedzy nie posiada. Próba wskazania wolumenu przesyłek j.w. byłaby próbą przewidzenia działań interesantów i rodzajów spraw, które wpłyną do urzędu w okresie obowiązywania umowy.

Ponadto konieczność sporządzania odrębnych wykazów dla przesyłek wysyłanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego spowoduje zmiany w organizacji wysyłki korespondencji, skutkujące zwiększeniem zakresu pracy do wykonania.

Z punktu widzenia Zamawiającego możliwym jest jedynie zaznaczenie przedmiotowych przesyłek na wykazie dziennym przesyłek wychodzących.

Przedmiot zamówienia winien być realizowany zgodnie z przepisami ustawy Prawo Pocztove. Nadawcą przesyłek jest Zamawiający i to jego dane figurują zarówno na kopercie, jak i dowodzie nadania przesyłki, co wyklucza możliwość nadania ich przez inny podmiot na rzecz i w imieniu Zamawiającego. Przesyłki są przygotowywane przez Zamawiającego włączając w to przygotowanie dokumentów nadania z naniesionym znakiem opłaty. Ponadto art. 14 ust. 2 oraz 35 ustawy Prawo Pocztove, umożliwia realizację czynności zastrzeżonych ustawą dla operatora wyznaczonego poprzez zawarcie z nim stosownej umowy przez Wykonawcę nie posiadającego takiego statusu.

Zamawiający dodaje zapis w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

Cena przesyłek (listów rejestrowanych krajowych miejscowych i zamiejscowych, oraz listów rejestrowanych priorytetowych zagranicznych europejskich i pozaeuropejskich, oraz paczek pocztowych ekonomicznych i priorytetowych (Gabaryt A i Gabaryt B) wysyłanych ze zwrotnym poświadczeniem odbioru (ZPO) powinna zawierać cenę nadania przesyłki ZPO oraz cenę zwrotu zwrotnego potwierdzenia odbioru, (ZPO) do nadawcy po dostarczeniu przesyłki. Opłata za usługę zwrotne potwierdzenie odbioru jest pobierana jednokrotnie przy nadawaniu przesyłek i Wykonawca nie może obciążyć Zamawiającego dodatkowymi kosztami za jej zwrot.

STAROSTA

Piotr Uściński