

Zamawiający:
Powiat Wołomiński
ul. Prądyńskiego 3
05-200 Wołomin

STAROSTWO
POWIATU WOŁOMIŃSKIEGO
ul. Prądyńskiego 3
05-200 WOŁOMIN
tel. 787-43-00, fax 787-42-99

Protestujący:
Medix Sp. z o.o.
ul. Kokoryczki 18
04-191 Warszawa

Wołomin, dn. 21 lutego 2007 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 (t.j. Dz. U z 2006r. Nr 164 poz. 1163 ze zm.) - Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że protest wniesiony przez Medix sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 13.02.2007 r., dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego organizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup specjalistycznego sprzętu medycznego do Szpitala Powiatowego w Wołominie, został:

- 1) uwzględniony w części dotyczącej aparatu RTG stacjonarnego pkt III. 19 – w ten sposób, że Zamawiający dopuszcza w uniwersalnej ścianie do zdjęć i prześwietleń minimum 2 prędkości,
- 2) w pozostałym zakresie protest zostaje oddalony.

Uzasadnienie

Zamawiający przychyliła się do opinii Wykonawcy, iż dla potrzeb Zamawiającego nie są wymagane aż 4 prędkości dla każdego z kątów tomografii. W pozostałym zakresie protest jest jednakże bezzasadny. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów należy wskazać, co następuje.

Ad 1 i 3

Do określenia przedmiotu zamówienia wykorzystano uniwersalny kod słownika CPV, który daje potencjalnym wykonawcom informację o zamawianej aparaturze. Wymagane parametry techniczne i funkcje zamawianego urządzenia zostały szczegółowo określone w załączniku nr 2.4. W związku z powyższym użycie potocznego sformułowania „aparat przyłóżkowy” nie wymaga zmiany, a tym bardziej nie może stanowić podstawy do unieważnienia

postępowania przetargowego. Ponadto żaden przepis prawa powszechnego nie określa wymaganych parametrów aparatów przyłóżkowych, ani nie wskazuje różnic pomiędzy aparatem RTG przyłóżkowym, a aparatem RTG przewoźnym z ramieniem C. Rozróżnienie dokonane przez protestującego nie znajduje więc uzasadnienia.

Ad 2

Bezpodstawne jest również żądanie podziału zamówienia na części. Podział taki jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający dokonał zresztą podziału zamówienia na części w takim zakresie, w jakim uznał to za niezbędne dla zachowania reguł uczciwej konkurencji. Jednoczesne dostarczenie dwóch aparatów RTG w żaden sposób nie wpływa on na ograniczenie dostępu do zamówienia. Wykonawcy mają bowiem możliwość wspólnego ubiegania się o zamówienie lub też zaangażowania podwykonawcy. Nie ma podstaw, aby z powodu ograniczonego zakresu oferowanych usług przez niektórych wykonawców, zamawiający był obciążany dodatkowymi obowiązkami i komplikacjami związanymi z realizacją zamówienia przez zbyt wielu wykonawców.

Ad 4

I. Aparat RTG stacjonarny

1. Pkt I. 4 – wymagany obecnie maksymalny zakres napięć generatora oznacza, że Zamawiający wymaga dostarczenia sprzętu o bardzo dobrych parametrach technicznych, które zapewniają największą funkcjonalność sprzętu, odpowiadającą potrzebom Zamawiającego. Wbrew twierdzeniom wykonawcy nie ma ogólnie przyjętych „standardów europejskich”, które określałyby maksymalny zakres napięć. Są natomiast różnice pomiędzy sprzętami różnych producentów i różnymi modelami sprzętu. Zamawiający określił parametr na takim poziomie, jaki jest niezbędny z punktu widzenia wykonywanych zadań. Ponadto inwestycja w aparat stacjonarny RTG jest inwestycją wieloletnią. Biorąc pod uwagę tempo w jakim producenci sprzętu zmieniają jego parametry na coraz nowocześniejsze, sprzęt, który wykonawca w chwili obecnej uznaje za standardowy będzie przestarzały za rok, dwa lata. Względy racjonalnej polityki finansowej wymagają zamówienia sprzętu, który będzie nowoczesny przez wiele lat, szczególnie że wymagany parametr nie zwiększa znacząco kosztu aparatu.

Niezrozumiałe jest ponadto porównanie parametrów aparatu RTG stacjonarnego i aparatu RTG z ramieniem C. Są to bowiem aparaty mające zupełnie różne zastosowanie, które Państwo, jako profesjonaliści zajmujący się dystrybucją sprzętu medycznego, z pewnością znają.

2. Pkt I. 11 – wyjaśniamy, iż ilość stopni zaczernienia filmu decyduje o ilości odcieni czerni (szarości) na zdjęciu. Im więcej odcieni tym zdjęcie jest bardziej klarowne i łatwiejsze do odczytania. Parametr ten ma więc ważne, praktyczne zastosowanie.
3. Pkt I. 12 - wymagana ilość receptorów AEC w generatorze pozwala na optymalny dla pacjenta dobór dawki. Ta właściwość nie powinna być mylona z trójkomorową automatyką ekspozycji AEC w uniwersalnej ścianie do zdjęć i w statywie do zdjęć odległościowych, wykorzystywanym jedynie do zdjęć klatki piersiowej.
4. Pkt II. 2 i 3 – zarzut niezrozumiały. Wielkość ogniska lampy, podobnie jak jej moc, mierzona jest przez wszystkich producentów w ten sam sposób, przy wykorzystaniu ogólnych zasad technicznych. Metoda pomiaru nie wpływa na różnice w uzyskiwanych rezultatach, w związku z powyższym nie ma potrzeby podawania normy, zgodnie z którą należy określić wielkość ognisk.
5. Pkt II. 6. – określono parametr minimalny. Wykonawca może zaoferować sprzęt posiadający wyższe parametry
6. Pkt III. 6 – podniesienie blatu na wysokość 140 cm jest niezbędne w przypadku zdjęć np. złamanego przedramienia, podczas których pacjent może stać. Wykonanie takich zdjęć na wysokości 110 – 115 cm wymagałoby od pacjenta przykucnięcia lub schylenia się, co może być utrudnione i bolesne dla osoby chorej.
7. Pkt III. 8 – ekspozycja na obu końcach stołu oznacza możliwość zrobienia zdjęcia zarówno na jednym, jak i na drugim końcu stołu, bez konieczności przesuwania pacjenta np. zdjęcie czaszki i stopy lub też umożliwia zrobienie zdjęcia pacjentowi leżącemu na innym łóżku, który np. nie może się ruszać. Zamawiający nie uznaje zarzutu wykonawcy, iż jest to sformułowanie niejednoznaczne.
8. Pkt III. 9 – Parametry zostały określone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 25 sierpnia 2005 r. w sprawie warunków bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich rodzajów ekspozycji medycznej (Dz. U. nr 194, poz. 1625). Ponadto większy zakres ww parametrów wpływa na zwiększenie ilości procedur diagnostycznych wykonywanych przy wykorzystaniu rzeczonoego aparatu.
9. Pkt III. 10 – Zamawiający wskazał optymalny zakres, który umożliwia badanie wysokich pacjentów z zapewnieniem jak największego komfortu badania. Nie posiadamy informacji potwierdzających, iż parametr ten spełnia tylko jeden aparat. Ponadto zwracamy Państwa uwagę, iż zakres ruchu pionowego kratki z pkt V. 5 dotyczy statywu do zdjęć odległościowych, a nie uniwersalnej ścianki z kratką Bucky. Oba parametry nie powinny być rozpatrywane wspólnie.

10. Pkt. III.13 – Zamawiający nie sprecyzował w pkt I.19 iż dawka powinna być rejestrowana na kliszach, wielkości kaset zostały określone zgodnie z dotychczasowymi procedurami wykonywanymi w pracowni radiologicznej przy wykorzystaniu rzeczzonego urządzenia.
11. Pkt IV. 6 – Zamawiający nie wskazuje na typ monitora. Wykonawca może więc, wedle swojego wyboru, dostarczyć monitor CRT lub LCD, który będzie posiadał czujnik korekcji jasności w zależności od oświetlenia.

II. Aparat RTG z ramieniem C

1. Pkt II. 1 – aparat RTG z ramieniem C będzie wykorzystywany na szpitalnym oddziale ratunkowym (SOR). Wymagane jest wykorzystywanie jak najmniejszej dawki promieniowania, gdyż badania jednego pacjenta są często przeprowadzane kilkakrotnie. Lampy z wirującą anodą znajdują głównie zastosowanie do zabiegów kardiologicznych i kardioangiograficznych. Te ostatnie są zabiegami planowanymi i wykonywanymi przez wysokiej klasy specjalistów na oddziałach przystosowanych do wykonywania procedur kardiologicznych. W tego typu zabiegach jest uzasadnione stosowanie lampy emitującej wysokoenergetyczny strumień promieniowania.
2. Pkt III. 3 – zamawiany jest aparat RTG z torem wizyjnym, który umożliwi oglądanie zdjęcia bezpośrednio na monitorze. Zamawiający wymaga, aby pomiar dawki promieniowania był rejestrowany na zdjęciach wyświetlanych na monitorze. Umożliwia to bezpośrednie kontrolowanie przez osobę wykonującą zdjęcie dawki promieniowania przyjętej przez pacjenta.
3. Pkt IV.10 – określono wartość minimalną. Dopuszczalne aparaty z większymi matrycami kamery CCD.
4. Pkt. IV. 15 – zamawiający podał opis funkcji poprawiających jakość obrazowania. Jeśli więc wykonawca dysponuje aparatem posiadającym te funkcje może złożyć ofertę, niezależnie od przyjętego ogólnego określenia funkcji.
5. Pkt. V.2 – podano wartość minimalną. Na rynku dostępne są aparaty, które posiadają odległość SID np. 98, 100 cm. Podany parametr nie wskazuje więc na aparat jakiegokolwiek firmy.
6. Pkt. V.3 – podano wartość minimalną. Dopuszczone zostały wszelkie aparaty posiadające wyższe parametry.
7. Pkt. V.6 – wymagany zakres ruchu ramienia „C” wokół osi poziomej związany jest z możliwością wykorzystywania urządzenia również dla potrzeb ortopedii.
8. Pkt. V.9. – określona wartość minimalna. Dopuszczone są wszelkie aparaty posiadające zakres ruchu ramienia C w osi pionowej co najmniej na wskazanym poziomie, jak również wyższym.

9. Pkt V. 10 – Zamawiający nie posiada żadnych danych potwierdzających, że tzw. standardowy zakres ruchu ramienia C w osi poziomej wynosi 20 cm. Ponadto wskazany parametr jest minimalny, a więc dopuszczono wszelkie aparaty posiadające zakres ruchu poziomego o wartości co najmniej 21 cm, a więc również większej.

Podsumowując należy stwierdzić, iż brak jest podstaw do uznania, że określenie przedmiotu zamówienia wskazuje na aparat Villa Sistemi Medicali oraz Ziem Imaging GmbH. Ponadto, wedle informacji posiadanych przez zamawiającego aparaty firmy Villa Sistemi Medicali oferuje na terenie Polski również np. firma OK. Medical Systems. Nie jest więc prawdą, że jedyną firmą, która może złożyć ofertę w niniejszym przetargu jest firma Timko.

Na marginesie należy dodać, że swobodny opis przedmiotu zamówienia jest kompetencją zamawiającego, który ma prawo wskazać parametry niezbędne, z punktu widzenia jego potrzeb. Nawet jednak, gdyby opis przedmiotu zamówienia wskazywał na jeden wyrób, to nie świadczy to jeszcze o naruszeniu reguł uczciwej konkurencji i nierównym traktowaniu wykonawców. Do niniejszego przetargu mogą bowiem przystąpić zarówno wykonawcy z Polski, jak również z innych krajów Unii Europejskiej i nawet w zakresie jednego produktu mogliby oni konkurować ceną oferowanego sprzętu.

Wobec powyższego protest należało oddalić.

Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.


STAROSTA
Maciej Urmanowski

Do wiadomości:

1. TIMKO Sp. z o.o.
ul. Syrokomli 30
03-335 Warszawa