

Zamawiający :
Powiat Wołomiński
ul.Prądyńskiego 3
05-200 WOŁOMIN

Protestujący:
OK.Medical Systems Sp. z o.o.
Spółka Komandytowa
ul. Warmińska 1
60-622 POZNAŃ

Do wiadomości:
TIMKO Sp. z o.o.
ul. Syrokomli 30
03-335 Warszawa

WOŁOMIN, 15 MARCA 2007 R

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając na podstawie art. 180 ust. 7 i 181 ust. 7 ustawy z 29.01.2004 - Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że protest wniesiony przez OK Medical Systems Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu zostaje **o d r z u c o n y**.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający ma obowiązek odrzucić protest wniesiony po terminie lub wniesiony przez podmiot nieuprawniony. W przypadku protestu OK. Medical Systems sp. z o.o. Sp.k. obie przesłanki odrzucenia protestu zostały spełnione.

Przede wszystkim protest został wniesiony po terminie. Dotyczy on bowiem faktycznie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W takiej sytuacji protest można wnosić w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (art. 180 ust. 3 pkt 2 Pzp). Termin na wniesienie protestu w tej sprawie upłynął więc w dniu 15 lutego 2007 r.

Wykonawca nie może w tej sytuacji powołać się na treść art. 180 ust. 2 Pzp. Przepis ten uprawnia co prawda do wniesienia protestu w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia, jednakże OK. Medical Systems Sp. z o.o. sp.k. przekroczył również ten termin. Nie jest bowiem bez znaczenia moment, w którym wykonawca zadał zamawiającemu pytania dotyczące treści specyfikacji. W niniejszej sprawie ogłoszenie o przetargu ukazało się w dniu 1 lutego 2007 r. Już w tym dniu wykonawca mógł więc powziąć wiadomość o treści specyfikacji i zadać pytania zamawiającemu. Natomiast zadawanie pytań na kilka dni przed upływem terminu składania ofert i liczenie terminu na złożenie protestu od dnia udzielenia odpowiedzi na pytania stanowi próbę obejścia przepisów dotyczących zawitych terminów na składanie protestów, określonych w art. 180 ust. 3 pkt 2 Pzp. Wskazany przez wykonawcę sposób liczenia terminu na złożenie protestu jest tym bardziej bezzasadny, że część zadanych pytań jest tożsamyh z pytaniami, na które zamawiający już wcześniej udzielił odpowiedzi. Jednoznacznie przemawia to za przyjęciem stanowiska, iż

wykonawca składając omawiany protest próbuje obejść bezwzględnie obowiązujące przepisy. Poza tym niniejszy protest należało odrzucić również w oparciu o treść art. 181 ust. 7 Pzp. Na podstawie tego przepisu niedopuszczalne jest składanie protestu z powołaniem się na okoliczności podniesione we wcześniej złożonym proteście, jeśli wykonawcy zostali wezwani do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku złożenia tego wcześniejszego protestu.

Jak wynika z dokumentacji postępowania (zamieszczonej również na stronie internetowej) protest dotyczący między innymi okoliczności wskazanych przez OK. Medical Systems Sp. z o.o. sp.k. został w niniejszym postępowaniu wcześniej złożony również przez firmę Medix. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej w dniu 13 lutego 2007 r. wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku protestu Medix. Wykonawcy mogli przystępować do tego postępowania do dnia 15 lutego 2007 r. Rozstrzygnięcie protestu stało się ostateczne, gdyż nie wniesiono od niego odwołania. Tym samym składanie protestu w dniu 14 marca 2007 r. z powołaniem się na te same okoliczności jest spóźnione i skutkuje odrzuceniem protestu, na podstawie art. 181 ust 7 Pzp.

Ponadto protest został wniesiony przez osobę nieuprawnioną. Podpisał go bowiem p. Marcin Adamczak, który nie wykazał, że jest umocowany do reprezentowania spółki. Zamawiający sprawdził sposób reprezentacji spółki OK. Medical Systems Sp. z o.o. sp.k. poprzez dostęp on-line do Krajowego Rejestru Sądowego. Jak wynika z uzyskanych informacji, do reprezentowania spółki uprawniony jest komplementariusz (spółka Medical Systems Sp. z o.o.), którego reprezentuje prezes zarządu p. Piotr Okulicz – Kozaryn. Pan Marcin Adamczak nie jest natomiast uwidoczniony w Krajowym Rejestrze Sądowym jako osoba uprawniona do reprezentowania spółki. Złożenie protestu przez osobę, która nie figuruje w Krajowym Rejestrze Sądowym i nie dołączyła do protestu pełnomocnictwa skutkuje odrzuceniem protestu, co potwierdzają liczne orzeczenia Zespołu Arbitrów (np. postanowienie ZA z dnia 9 maja 2006 r. sygn. akt. UZP/ZO/0-1280/06; postanowienie ZA z dnia 13 listopada 2006 r. sygn. akt. UZP/ZO/0-2750/06). Błąd ten nie może również zostać naprawiony poprzez późniejsze dostanie pełnomocnictwa.

W tej sytuacji protest podlegał odrzuceniu.

Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

STAROSTA

Maciej Urmanowski