

Warszawa, dnia 21 lutego 2007 r.

Zamawiający:  
Powiat Wołomiński  
ul. Prądzyńskiego 3  
05-200 Wołomin

STAROSTWO  
POWIATU WOŁOMIŃSKIEGO  
ul. Prądzyńskiego 3  
05-200 WOŁOMIN  
tel. 787-43-00, fax 787-42-99

Protestujący:

**Paramedica Polska sp. z o.o.**  
**ul. Żoły 11**  
**02-815 Warszawa**

### ROSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2006r. Nr 164 poz. 1163 ze zm.) - zwanej niżej „pzp” - w odpowiedzi na protest wniesiony w dniu 7 lutego 2007 r., dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego organizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup specjalistycznego sprzętu medycznego do Szpitala Powiatowego w Wołominie, Zamawiający informuje, iż postanawia protest **częściowo uznać za zasadny a częściowo oddalić.**

### UZASADNIENIE

Protestujący – **Paramedica Polska sp. z o.o.** zarzucił w proteście naruszenie przez Zamawiającego art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 pzp, art. 26 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz wnosił o zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę opisu parametrów dotyczących defibrylatorów, określenie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów, których zamawiający żąda na potwierdzenie spełniania tych warunków oraz o przedłużenie terminu składania ofert na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy ewentualnie o unieważnienie postępowania.

Ustosunkowując się do poszczególnych podnoszonych przez Protestującego zarzutów Zamawiający postanawia:

1. Uwzględnić protest i zmienić wymagania dotyczące szerokości papieru drukarki z „min. 100 mm” na „min. 70 mm” oraz „ilość defibrylacji z energią 360 J przy pracy z baterii > 80” na „ilość defibrylacji z energią 200 J przy pracy z baterii  $\geq 80$ ”;
2. Nie uznać za zasadne żądania Protestującego polegającego na „zmianie wymogu dotyczącego ilości defibrylacji z baterii >80 na  $\geq 40$  z jednej baterii”. Protestujący żąda de facto skrócenia czasu ciągłej pracy defibrylatora bez konieczności podłączania go do zasilania. Zamawiający określając niezbędny czas pracy defibrylatora kierował się swoim doświadczeniem i szczególnymi warunkami akcji ratunkowych. Dłuższy okres pracy defibrylatora bez konieczności podłączania go do sieci gwarantuje większe bezpieczeństwo ratowania życia i zdrowia ludzkiego. W przypadku skomplikowanych i długotrwałych akcji ratunkowych niezbędne jest, aby czas pracy defibrylatora był znacznie dłuższy, a zmiana baterii w trakcie akcji ratunkowej może zagrażać życiu i zdrowiu ludzkiemu.

3. Uwzględnić protest polegający na zmianie ilości stopni dostępności energii defibrylacji zewnętrznej z min. 20 na min. 19. Zamawiający określając wymóg ilości stopni dostępności energii defibrylacji zewnętrznej na poziomie 20 miał przede wszystkim na celu dobro pacjenta, bowiem większa ilość stopni stwarza lepszą możliwość doboru właściwej energii w stosunku do cech fizjologicznych pacjenta. Natomiast zmiana ta zawiera się w różnicy poniżej 5% dlatego zostanie uwzględniona. Jednocześnie Protestujący nie może narzucać Zamawiającemu niższych parametrów przedmiotu zamówienia, a sama niemożliwość złożenia oferty przez jednego z Wykonawców nie oznacza naruszenia zasady uczciwej konkurencji.
4. Także argumentacja Protestującego dotycząca opisu warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów żądanych na ich potwierdzenie nie znajduje uzasadnienia. Obowiązek jaki wynika z przepisu art. 26 ust. 1 ustawy żądania dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczy tylko i wyłącznie rodzajów dokumentów wymienionych w §1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz. 605). Ustawa nie nakłada na Zamawiającego (nawet przy tej wartości zamówienia) obowiązku żądania wszystkich dokumentów wymienionych w rozporządzeniu. Zamawiający zamieścił w SIWZ wymóg załączenia do oferty wszystkich dokumentów o których mowa w §1 ust. 1 rozporządzenia (m.in. informacja KRK czy zaświadczenie ZUS etc.), a co za tym idzie nie naruszył przepisów ustawy. Zamawiający może, ale nie musi uszczegółowić warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 pzp. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu ograniczył się jedynie do przywołania art. 22 pzp w celu dopuszczenia do udziału w postępowaniu jak największej liczby wykonawców i nie zażądał ani posiadania zdolności kredytowej w odpowiedniej wysokości ani ubezpieczenia OC, a co za tym idzie nie mógł zażądać odpowiednich dokumentów. Ponadto istnieje wątpliwość co do możliwości kwestionowania postanowień SIWZ w tym zakresie, bowiem Protestujący nie wykazał, iż dokonany przez Zamawiającego opis warunków udziału w postępowaniu uniemożliwia mu ubieganie się o zamówienie publiczne a przez to jego **interes prawny w uzyskaniu zamówienia** doznał lub może doznać uszczerbku. Analiza warunków powinna przynieść zupełnie odmienną konstatację, ponieważ Zamawiający tak opisał warunki udziału w postępowaniu, aby dopuścić jak najszerszą rzeszę wykonawców.

Na tym etapie postępowania Zamawiający nie widzi uzasadnienia do przedłużania terminu składania ofert, ponieważ upływa on z dniem 16.03.2007 roku.

**Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminach i na zasadach określonych przepisami art. 184 i 185 pzp.**

Z poważaniem

STAROSTA  
  
Maciej Urmanowski