

**MEDIX**  
DIAGNOSTYKA OBRAZOWA

Warszawa, dnia 12-02-2007 r.

Medix sp. z o. o.  
ul. Kokoryczki 18  
04-191 Warszawa  
tel. (+48 22) 516 98 60  
fax. (+48 22) 610 37 77  
info@medix.com.pl  
www.medix.com.pl

## PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1, w związku z art. 179 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dn. 14 września 2006 r., Nr 164 poz. 1163), zwanej dalej ustawą, spółka

**MEDIX Sp. z o. o.**  
**ul. Kokoryczki 18**  
**04-191 Warszawa**

wnosi niniejszym do Zamawiającego:

**Powiat Wołomiński**  
**ul. Prądyńskiego 3**  
**05-200 Wołomin**

**protest wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) do zadania 4 w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na:**

„Zakup specjalistycznego sprzętu medycznego do Szpitala Powiatowego w Wołominie.”  
ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED-2007-26030-PL z dn. 01. 02. 2007 r. i oznaczonego przez Zamawiającego znakiem sprawy: SPW-343/4/07.

Powzięcie wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu nastąpiło w dniu 01. 02. 2007 r. tj. w dniu publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Termin wniesienia protestu na treść SIWZ zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych upływa w dn. 15. lutego 2007 r. zatem protest jest złożony w terminie przewidzianym ustawą.

Składam niniejszy protest, ponieważ w wyniku naruszenia przez Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania przepisów ustawy, na uszczerbek został narazony interes prawny spółki MEDIX sp. z o. o.

Sygn.:RP – 405/4

Kapitał zakładowy 50.000,00 PLN.

Strona 1 z 8

**MEDIX**  
DIAGNOSTIC IMAGING

ul. Prądyńskiego 3  
05-200 Wołomin  
tel. (+48 22) 516 98 60  
fax. (+48 22) 610 37 77  
info@medix.com.pl  
www.medix.com.pl

Regon: 142022111  
NIP: 527 23 47 542  
Ogłoszenie zamawiającego nr 13/02/2007  
Wzrost: 170 cm, Ciężar ciała: 70 kg, Ciężar serca: 300 g  
Nr KRS: 0000018706

13-FEB-2007 TUE 09:15 TEL:7874299

NAME: STAROST POWIA WOLOMIN

P. 1





Zarzucam Zamawiającemu naruszenie w toku postępowania o zamówienie publiczne przepisów prawa, w tym art. 7 ust. 1, art. 29 ust 1 i 2. ustawy prawo zamówień publicznych poprzez podjęcie i/lub zaniechanie następujących czynności:

1. przekazanie Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia zawierającego błąd merytoryczny w opisie zamówienia (inny przedmiot zamówienia w ogłoszeniu niż w SIWZ) i brak złożenia do Prezesa Urzędu stosownego sprostowania;
2. narażenie potencjalnych Wykonawców na utratę korzyści z powodu dopuszczenia do opublikowania ogłoszenia z w/w błędem;
3. zamawianie, bez merytorycznego uzasadnienia, z naruszeniem zasad równego traktowania Wykonawców oraz bez zapewnienia zachowania zasad uczciwej konkurencji, dwóch różnych funkcjonalnie przedmiotów w ramach jednego zadania;
4. niejednoznaczne i niedostatecznie dokładne opisanie przedmiotu zamówienia w SIWZ;
5. opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą cech jednoznacznie wskazujących na konkretnego Wykonawcę;
6. zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia licznych błędów merytorycznych;
7. żądanie parametrów i warunków wymagalnych nie mających uzasadnienia dla zamówienia a wykluczających wszystkich - poza jednym - Wykonawców;
8. żądanie spełnienia takich parametrów i warunków, które nie będąc w żaden sposób spójnymi z innymi cechami opisującymi przedmiot zamówienia, skutecznie eliminują z udziału w postępowaniu wszystkich - poza jednym - Wykonawców;

Zarzucam Zamawiającemu nieuwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności, które mają wpływ na sporządzenie oferty, wprowadzenie w błąd potencjalnych Wykonawców, przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowanie Wykonawców.

#### Żądam:

1. Unieważnienia postępowania z powodu błędu w części II.1.5) poz. 4. w/w ogłoszenia o zamówieniu lub - jeśli jest to proceduralnie możliwe - sprostowania powyższego błędu poprzez zmianę obecnego zapisu: „aparat RTG stacjonarny i RTG przyłóżkowy” na zapis określający faktyczny przedmiot zamówienia tj.: „aparat RTG stacjonarny i RTG przewoźny z ramieniem C”.

#### Uzasadnienie:

O fakcie, że przedmiotem zamówienia jest aparat RTG przewoźny z ramieniem C a nie aparat RTG przyłóżkowy wywnioskować może tylko i wyłącznie ten Wykonawca, który - po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia a w szczególności z zawartym w nim opisem zamówienia - miał powody pobrać SIWZ. Tylko bowiem z analizy załącznika nr 2. 4 do SIWZ wynika, co faktycznie jest przedmiotem zamówienia a mianowicie, że nie jest nim - tak jak to jest mowa w ogłoszeniu - aparat RTG przyłóżkowy tylko przewoźny z ramieniem C. Treść ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w obecnej postaci wprowadza Wykonawców w błąd i uniemożliwia udział w postępowaniu tym Wykonawcom, którzy w rzeczywistości spełniają warunki



**MEDIX**  
DIAGNOSTYKA OBRAZOWA

SIWZ, ale nie posiadając w swojej ofercie aparatu RTG przyłóżkowego – zmyleni treścią ogłoszenia – nie pobrali SIWZ. Jak była mowa powyżej, jedynie w SIWZ jest mowa o tym, że przedmiotem zamówienia jest aparat przewoźny z ramieniem C a nie przyłóżkowy.

Zamawiający, poprzez powyższy błąd, naraził w/w Wykonawców na utratę potencjalnych korzyści z tytułu udziału w postępowaniu. Nie da się wykluczyć, że czynności Zamawiającego związane z błędem w opisie zamówienia doprowadzić mogą – w przypadku braku sprostowania błędu - do ograniczenia ilości złożonych ofert i w efekcie mogą uniemożliwić dokonanie za publiczne pieniądze faktycznie najkorzystniejszego zakupu. W dobrze pojętym interesie składającego protest jest, aby Zamawiający z troską i odpowiedzialnością wydatkował pieniądze, pochodzące w jakiejś mierze przecież również z podatków wpłacanych przez protestującego.

2. dokonania zmiany treści ogłoszenia w rozdziale II.1.5) poprzez rozdzielenie zamówień z zadania 4 na dwa niezależne zadania: jedno dot. aparatu RTG stacjonarnego, drugie dot. aparatu RTG przewoźnego z ramieniem C. Wnoszę o dokonanie odnośnych modyfikacji również w dalszej części ogłoszenia tj. w rozdziale pt. „Informacje na temat części” oraz odpowiednio w SIWZ. Jeśli modyfikacje wnioskowane powyżej z przyczyn proceduralnych są niemożliwe, żądam unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie:

Żądanie zaoferowania w ramach jednej oferty dwóch różnych funkcjonalnie aparatów RTG nie znajduje logicznego uzasadnienia. Przeciw łączeniu dwóch w/w aparatów RTG w jednym zadaniu przemawia fakt, że Wykonawcy, ze względu na rosnące wymagania klientów, specjalizują się w określonych typach urządzeń. Z tego powodu trudno oczekiwać, że jeden Wykonawca zaoferuje oba w/w typy aparatów, z których każdy będzie najlepszy z dostępnych na rynku zarówno pod względem technologicznym, użytkowym i cenowym.

Z konstrukcji załącznika 2.4 wynika, że Zamawiający jest tego świadom, bowiem rezygnuje ze stawiania aparatowi z ramieniem C wymagań równie wysokich np. co do zakresu napięć, jak aparatowi stacjonarnemu. Co więcej, wymaga spełnienia w w/w zakresie niższych (gorszych) parametrów, niż ma większość tego typu aparatów RTG dostępnych na rynku. Zabieg taki wydaje się mieć na celu dopuszczenie konkretnego Wykonawcy, o którym Zamawiający wie, że nie jest on w stanie zaoferować aparatu z ramieniem C, o takich samych wysokich parametrach, jak ma oferowany przez w/w Wykonawcę aparat stacjonarny, ani o takich, jakie mają aparaty z ramieniem C oferowane przez innych Wykonawców.

Widać więc, że połączenie w jednym zadaniu zamówień na dwa różne aparaty RTG ogranicza i ilość ofert i ich jakość oraz, jak wynika z powyższej analizy, może dać podstawy do postawienia Zamawiającemu zarzutu o uwzględnienie, przy przygotowywaniu postępowania, okoliczności pozamerytorycznych. Zamawiający, przy przygotowywaniu postępowania, nie wziął pod uwagę wszystkich tych okoliczności, które są faktycznie istotne dla dobra sprawy i które, w myśl ustawy, miał obowiązek uwzględnić.

Rozdzielenie zamówień spowoduje dopuszczenie do udziału Wykonawców reprezentujących producentów specjalizujących się w danym typie aparatury RTG, tj. takich, którzy są w stanie złożyć faktycznie najkorzystniejszą ofertę. Nie ma najmniejszego powodu, aby Zamawiający, na którym spoczywa



odpowiedzialność za rzetelne wydatkowanie publicznych pieniędzy, pozbawiał się takiej możliwości.

3. modyfikacji SIWZ poprzez sprostowanie błędu polegającego na niejednoznacznym określeniu przedmiotu zamówienia; w różnych miejscach SIWZ jeden z aparatów rtg opisywany jest słownie jako „przyłóżkowy” w innym miejscu (zał. 2.4 do SIWZ, str. nr 4) słownie i za pomocą cech technicznych jako „aparat RTG z ramieniem C”.

Uzasadnienie:

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w wielu miejscach SIWZ - w tym na pierwszej stronie załącznika 2.4, Zamawiający dokonuje słownego opisu przedmiotu zamówienia i określa go jako „aparat przyłóżkowy”, natomiast dokonując opisu z użyciem parametrów technicznych określa, że przedmiotem zamówienia jest aparat przewoźny z ramieniem C (to słowne określenie figuruje po raz pierwszy i jedyny dopiero na str. 4 załącznika 2.4).

Aparat RTG przyłóżkowy i aparat RTG przewoźny z ramieniem C to dwa zupełnie różne, odmienne technicznie i funkcjonalnie urządzenia, stąd ich nazw nie można stosować zamiennie. Jedyne co ich łączy to fakt, że oba mają wspólną nazwę „aparat RTG”. Zamawiający zgodnie z ustawą ma obowiązek „...opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń...”, a niedotrzymanie go oznacza naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy.

4. modyfikacji treści SIWZ w zakresie załącznika nr 2.4 „Zestawienie parametrów i warunków wymaganych” (w przypadku gdy Zamawiający uzna, że ma prawo przeprowadzać postępowanie pomimo wykazanych wyżej niezgodności);

- tak, aby w/w specyfikacja była zgodna z prawem, w szczególności z przepisami ustawy zakazującymi opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy);
- tak, aby nie wskazywała na konkretnego Wykonawcę, jak ma to miejsce obecnie.
- oraz tak, aby zapewniona została zasada równego traktowania Wykonawców na każdym etapie postępowania (art. 7 ust 1 ustawy).

Uzasadnienie:

Dla porządku wyjaśniam, że w tej części uzasadnienia, odnosząc się do parametrów technicznych opisujących przedmiot zamówienia, zawartych w załączniku 2.4 SIWZ, drugi w kolejności aparat z zadania 4 nazywać będę prawidłowym określeniem wynikającym z jego parametrów technicznych, a nie według nazwy nadanej tej części zadania w ogłoszeniu i innych miejscach SIWZ.

Odnosnie warunków stawianych w zał. 2.4 SIWZ aparatowi RTG stacjonarnemu:

**Poz. I.4\*** „Zakres napięć (prześwietlenie) ..... maksymalne  $\geq 125\text{kV}$ ” – wymóg został bezzasadnie zawyżony. W rentgenowskiej aparaturze diagnostycznej użytkowanej w Europie, maksymalne nastawy fluoroskopii (prześwietlenia) wynoszą standardowo od 110 do 120 kV. Tymczasem, w opisie aparatu rtg z ramieniem C (poz. II.11) Zamawiający stawia wymóg



# MEDIX

DIAGNOSTYKA OBRAZOWA

regulacji napięcia prześwietleniowego **tylko do 110 kV**, pomimo że na rynku dostępne są aparaty z ramieniem C z regulacją **do 120 kV**.

Nasuwa się pytanie, dlaczego dany wymóg, w przypadku aparatu stacjonarnego, zostaje zawyżony ponad standardowe 120 kV (tj. do 125 kV) zaś w przypadku aparatu z ramieniem C Zamawiający zaniża ogólnie stosowaną w tego typu aparatach wartość (120 kV) i żąda zaledwie 110 kV?

Przyjęcie przez Zamawiającego różnych w/w kryteriów w celu opisanie tej samej funkcji w obu aparatach rtg, musi wywoływać zdziwienie i budzić sprzeciw. Nasuwać też podejrzenia o pozamerytoryczne przesłanki takich a nie innych zapisów, co znajduje niestety potwierdzenie w także następujących punktach specyfikacji.

**Poz. I.11.** „Ilość stopni zaczernienia filmu - min 11” – postawiono wymóg nieuzasadniony merytorycznie.

Nie ma praktycznego uzasadnienia dla zastosowania większej ilości stopni regulacji zaczernienia filmu niż 5 do 7 (zakres 1,0 przy kroku 0,2).

**Poz. I.12.** „Ilość receptorów AEC - min 3” – wymóg nieuzasadniony i niejasny.

Jeden z receptorów, jak wynika z opisu, ma znajdować się w stole zdalnie sterowanym, drugi w stojaku do zdjęć odległościowych. Nie wskazano kolejnego urządzenia, w którym mógłby zostać zastosowany trzeci detektor. Nie wiadomo zatem, czy trzeci receptor jest przedmiotem zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia niejasny, budzący wątpliwości.

### Lampa RTG.

– błędna numeracja pozycji dot. lampy rtg - wymaga poprawienia.

- **Poz. 2 i 3** - wymóg niejednoznaczny.

Zamawiający powinien podać normę, zgodnie z którą należy określić wielkość ognisk oraz podać częstotliwość sieci zasilającej lampę rtg. Tylko poprzez taki opis możliwe jest w sposób jednoznaczny określenie dostępnej mocy lampy.

**Poz. II.6.** „Szybkość chłodzenia anody - min. 200 W” – wymóg niezrozumiały.

Lampy rtg stosowane w tego typu aparatach charakteryzują się prędkością chłodzenia ponad 1000 W. Nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia.

**Poz. III.6.** „Maksymalny motorowy ruch pionowy stołu z możliwością zmiany prędkości - min 80 cm”. W związku z wymogiem z punktu **poz. III.5** (min. wysokość stołu od podłogi ... - **60 cm**) Zamawiający wymaga możliwości podnoszenia pacjenta na blacie na wys. 140 cm (!), co nie ma uzasadnienia klinicznego. W praktyce rentgenowskiej nie są znane potrzeby podnoszenia blatu z pacjentem na wysokość wyższą niż 110 – 115 cm. Windowanie pacjenta na wysokość prawie półtorametrową jest sprzeczne z logiką i stanowi może zagrożenie dla jego zdrowia i życia. Przyjęcie przez Zamawiającego powyższego kryterium nasuwać może podejrzenie, że wymóg ten ma na celu wyeliminowania konkurencji i dopuszczenia jednego, konkretnego Wykonawcy, który ma w swojej ofercie aparat z taką, kompletnie nieprzydatną w praktyce klinicznej, funkcją. Posłużenie się tym parametrem może służyć wyłącznie ograniczeniu, jak nie wręcz wyeliminowaniu konkurencji. Prawna kwalifikacja takiego czynu jest jednoznaczna.



# MEDIX

Należy w tym miejscu dodać, że wymagany zakres ruchu pionowego stołu jest charakterystyczny dla aparatu typ Apollo prod. *Villa Sistemi Medicali*, znajdującego się w ofercie firmy Timko sp. z o. o.

**Poz. III.8.** „Możliwość ekspozycji na obydwu końcach stołu” – wymóg niejasny. Nie wiadomo, czego dotyczy – lampy rtg czy filmu. Jeśli filmu - to w położeniu swobodnym czy w seriografii? Jeśli lampy - to dotyczy promienia centralnego, czy całej wiązki? Itd. Niejednoznaczny a przez to niezgodny z ustawą opis przedmiotu zamówienia.

**Poz. III.9.** „Motorowy, ciągły (bezsłukowy) SID 1000-1500 mm” – minimalna odległość SID = 1000 mm. Jest to cecha charakterystyczna dla aparatu typ Apollo prod. *Villa Sistemi Medicali*.

Pozostali producenci proponują minimalną odległość w zakresie 1050 do 1150 mm a maksymalną (wszyscy) 1500 mm. Minimalna odległość SID nie ma istotnego znaczenia dla funkcjonalności aparatu. Jest to kolejny przykład na niezgodne z prawem działanie Zamawiającego - uniemożliwienie uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców.

**Poz. III.10.** „Wysokość ogniska w poziomej pozycji kolumny 515-2115 mm bez pochylenia kolumny”. Wymagany zakres pozycji kolumny jest charakterystyczny dla aparatu typ Apollo prod. *Villa Sistemi Medicali*. Zarzut jak wyżej.

Należy także zwrócić uwagę na logiczny błąd w specyfikacji - wymagany zakres nie zapewnia funkcjonalności wymaganej w **poz. V.5** - „Zakres ruchu pionowego kratki - min. 40 do 190 cm mierzona od środka panela”, bowiem ażeby wymagany zakres pracy stojaka mógł być obsługiwany przez lampę rtg, dolna pozycja kolumny aparatu powinna zaczynać się od maks. 400 mm a nie od 515 mm!

Nieprawidłowy pod względem funkcjonalności opis przedmiotu zamówienia.

**Poz. III.13.** „Akceptowane formaty kaset standardowe od 13x18cm ...” - wymóg nieuzasadniony.

Ten format filmów jest praktycznie nieużywany, szczególnie w przypadku, gdzie na filmie musi być miejsce na zapis dawki (patrz **poz. I.19**). Nie produkuje się bowiem kaset z okienkiem o formacie 13 x 18 cm. Dlatego wymóg wielkości obsługiwanych kaset powinien być zgodny z **poz. V.4**, gdzie Zamawiający wymaga formatów kaset od 18x24 do 35x43cm. Nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia.

**Poz. III.19.** „Kąty i czasy tomografii .....min. 4 prędkości dla każdego z kątów” - wymóg nieuzasadniony. Nie ma praktycznego uzasadnienia, aby wymagać więcej niż dwóch prędkości dla każdego z kątów.

**Poz. IV.6.** „Monitor min 17” na wózku w sali badań z czujnikiem korekcji jasności w zależności od oświetlenia” – wymóg niejasny.



Czy Zamawiający wymaga monitora CRT czy LCD? Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia.

## APARAT RTG Z RAMIENIEM C

**Poz. I.1.** „Lampa RTG o stałej anodzie” – zamawiający z niezrozumiałych powodów nie dopuszcza do przetargu rozwiązań konstrukcyjnych z lampą o wirującej anodzie.

Lampa z wirującą anodą ma wyższe parametry jakościowo–funkcjonalne niż lampa o stałej anodzie. Jest to działanie Zamawiającego na szkodę przyszłego użytkownika aparatu RTG i ograniczające konkurencję. Wykonawcy posiadający w ofercie aparaty RTG nowoczesne – a w takich stosuje się wyłącznie lampy z wirującą anodą – nie mogą złożyć oferty z powodu niespełnienia tego bezzasadnego i szkodliwego dla jakości przedmiotu zamówienia – wymagania.

**Poz. III.3.** „Układ pomiaru dawki promieniowania z cyfrowym wyświetlaczem. Parametry – wartość promieniowania przyjęta przez pacjenta rejestrowana na zdjęciach.”

Nie jest jasne, za pomocą jakich urządzeń dawka przyjęta przez pacjenta ma być rejestrowana na zdjęciach. Pojęcie „zdjęcie” zazwyczaj opisuje zapis obrazu na filmie rtg znajdującym się wewnątrz kasety. Do naświetlenia wartości dawki na takim filmie są potrzebne odrębne urządzenia (tzw. kamery ID). Kamera ID ani żaden inny rejestrator dawki na zdjęciach nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia. Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia.

**Poz. IV.10.** „Matryca kamery CCD – min. **570x570**” - wymieniona tu matryca wskazuje na aparat ZIEHM oferowany przez spółkę Timko sp. z o. o. Typowe zapisy matrycy kamery, określające **standard** telewizji rentgenowskiej, to  $\geq 512 \times 512$  dla standardowej rozdzielczości lub  $\geq 1024 \times 1024$  dla wysokiej rozdzielczości. Matryca aparatu ZIEHM to **576x576**. Ponownie Zamawiający zastosował czytelny zabieg w celu uniemożliwienia przeprowadzenia postępowania z zapewnieniem uczciwej konkurencji.

**Poz. IV.15.** „Programy funkcyjne poprawiające jakość obrazowania: **soft** (wyostrzanie tkanki miękkiej), **metal** (poszerzanie kontrastu wyświetlanego obrazu przy obecności części metalowych w polu promieniowania.” Wymagane programy są charakterystyczne dla aparatu ZIEHM. Programy „soft” i „metal” są **nazwami własnymi** rozwiązań firmy ZIEHM. W/w rozwiązania nie są przyjęte jako obowiązujący standard. Zamawiający nie ma prawa wskazywać na konkretne znaki towarowe, patenty itp. w opisie przedmiotu zamówienia. Kolejne wymagania, którego spełnienie możliwe jest przez jednego, wciąż tego samego Wykonawcę.

**Poz. V.2.** „Odległość SID (ognisko lampy - film) – min. 95 cm” - wartość wskazuje na aparat ZIEHM oferujący 97 cm. W tym przypadku, w odróżnieniu od niżej podanych kryteriów, wymagana wartość została zaniżona w stosunku do innych aparatów, tak aby podany warunek był spełniony przez aparat ZIEHM. Komentarz jak wyżej.



# MEDIX

DIAGNOSTYKA OBRAZOWA

**Poz. V.3.** „Głębokość ramienia „C” – min. 68 cm” – jest to wartość charakterystyczna dla aparatu ZIEHM. Komentarz jak wyżej.

**Poz. V.6.** „Zakres ruchu ramienia „C” wokół osi poziomej – min. +/- 220°” – wymagana wartość wskazuje na aparat ZIEHM z obrotem  $\pm 225^\circ$ . Zwracamy uwagę, że już zakres  $\pm 180^\circ$  jest spełnieniem warunku całkowitego obrotu. Wyższe niż  $\pm 180^\circ$  wymogi są nieuzasadnione dla pełnej funkcjonalności urządzenia i żądanie spełnienia ich jest niezgodne z ustawą, gdyż ogranicza uczciwą konkurencję.

**Poz. V.9.** „Zakres ruchu ramienia „C” w osi pionowej – min. 42 cm” – wartość wskazuje na aparat ZIEHM oferujący 43 cm, podczas gdy standardem jest 40, 45 lub 50 cm. Komentarz jak wyżej.


**Poz. V.10.** „Zakres ruchu ramienia „C” w osi poziomej – min. 21 cm” – wartość wskazuje na aparat ZIEHM oferujący 22 cm, podczas gdy standardem jest 20 cm. Nie ma żadnych dowodów, że zakres w/w ruchu 20 cm jest niewystarczający. Komentarz jak wyżej.

**Wymóg** - „Usunięcie uszkodzenia do 72 godzin od zgłoszenia awarii lub na czas naprawy dostarczenie urządzenia zastępczego (*dotyczy sprzętu*)”.- Nie jest jasne, co Zamawiający rozumie przez „urządzenie zastępcze”. Niejasny opis przedmiotu zamówienia.

Z analizy wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia Zał. nr 2.4 „Zestawienie parametrów i warunków wymaganych” wynika jednoznacznie, że opisują one tylko i wyłącznie pakiet składający się z uniwersalnego aparatu rtg z torem wizyjnym typ Apollo prod. *Villa Sistemi Medicali* oraz aparatu rtg z ramieniem C typ Ziem prod. *Ziehm Imaging GmbH*.

Ponieważ wyłącznym dystrybutorem w Polsce aparatów obu tych producentów jest firma *Timko sp. z o.o.*, przedstawione wyżej fakty mogą wskazywać, że Zamawiający już dokonał wyboru Wykonawcy.

Ze względu na zasadnicze błędy w ogłoszeniu i w SIWZ żądamy unieważnienia postępowania. Z powodu znacznego zakresu zmian i modyfikacji, jakie należy przeprowadzić, aby postępowanie spełniało wymagania prawne, uważamy, że będzie to najlepsze rozwiązanie. Umożliwi ono Zamawiającemu przygotowanie postępowania w oparciu o przepisy prawa, a w szczególności w sposób bezstronny. Jeśli jednak Zamawiający uzna, że są przesłanki, aby usunąć formalne nieprawidłowości, jak choćby błąd w ogłoszeniu, wnosimy o gruntowną modyfikację treści ogłoszenia i SIWZ z uwzględnieniem żądań zawartych w proteście. Będzie to niewątpliwie zgodne z interesem nie tylko protestującego, wykonawców, lecz również Zamawiającego i, co równie ważne, przyszłego Użytkownika aparatów RTG.

  
Joanna Szwed  
dyrektor d/s finansowych  
MEDIX

UWAGA\* - Wytłuszczenia i podkreślenia w cytatach własne.